

*А. В. Данилов*

## **«Толкования на Евангелие от Матфея» как доказательство отсутствия у Оригена антропологии переселения душ**

В сочинениях Оригена отсутствует учение о переселении душ. Обвинение императора Юстиниана подозрительно похоже на искаженный парафраз «Толкования на Евангелие от Матфея», где Ориген неоднократно называет учение о реинкарнации заблуждением. Цитаты этого сочинения в «Апологии» Памфила вполне соответствуют традиционному греческому оригиналу (по отцам-каппадокийцам) и латинскому переводу Оригена. Текст Оригена из тринадцатой книги «Толкования на Евангелие от Матфея» критически моделирует логику многократной реинкарнации души в человеческие тела. Оригеновская критика реинкарнации связана с эсхатологией. Ориген обосновывает свое неприятие концепции о бесконечности мира тем, что бесконечное принципиально непостижимо в том числе и для Бога. Антропологическая концепция реинкарнации относится не к Оригену, а к более поздним переинтерпретациям оригенистов и монофизитов.

*Ключевые слова:* Ориген, оригенисты, реинкарнация, Юстиниан, монофизиты, христология, антропология, эсхатология, экологический кризис.

В богословии Оригена присутствуют концепции, отстраивающиеся от платонической философии, которые приводят к инконсистентным утверждениям, двусмысленны

---

*Андрей Владиленович Данилов* – доктор философии, кандидат богословия, заведующий кафедрой религиоведения Института теологии Белорусского государственного университета  
(danilov\_andrei@hotmail.com)

при интерпретации или оказались некорректными в ходе развития богословской мысли. Такие концепции достойны богословско-философской критики. К ним, например, относятся концепция двух творений, непосредственно связанная с идеей предсуществования душ телам, субординационизм в триадологии, исключаящий молитвы Христу в литургической практике, полярная антропология зверочеловека и сверхчеловека, подразумевающая негативную оценку телесности и т. д. У Оригена присутствуют гностические элементы, когда инкарнация (*ἐνσωμάτωσις*) разумных душ в земные тела (учение о предсуществовании душ телам) представляется наказанием за их отпадение (грехопадение в раю) от Бога, но он не сторонник учения о реинкарнации (*μετενσωμάτωσις*): «Об этом (распределении/разделении земных вещей после грехопадения) можно высказать многие и глубокие мысли, но лучше сказать ‘Тайну цареву прилично хранить’ (ср. Тов. 12:7). Иначе, пожалуй, первые лучшие люди услышали бы учение о присоединении души к телу, которое не предполагает ее переселение (*μετενσωμάτωσις*) из одного тела в другое, и так святое было бы отдано псам, а жемчуг метался бы свиньям (ср. Мф. 7:6). Такое деяние было бы безбожным и заключало бы в себе предательство по отношению к таинственным изречениям божественной Премудрости»<sup>1</sup>. В гомилии на пророка Иезекииля Ориген поясняет это на примере медицины: «Мы не должны использовать противопоказанные лекарства, а подавать все то, что соответствует природе болезней... Точно так же и слово Божие передается в соответствии со способностями людей и не раскрывает тут и там таинственные смыслы своей мудрости»<sup>2</sup>.

Приписывать Оригену концепции, которые он сам критиковал и отвергал, несправедливо. В своем раннем сочинении «О началах» Ориген говорит о возможной

---

<sup>1</sup> *Origenes. Contra Celsum*, V, 29 // *Patrologia Graeca* / accurate J.-P. Migne. Tomus XI. Paris, 1857. Col. 1225B.

<sup>2</sup> *Origenes. Homélie sur Ezéchiel III,8* // *Origène. Homélie sur Ezéchiel*. Sources Chrétiennes. Vol. 352. Paris, 1989. P. 144.

множественности миров (II, III, 4), но при этом нет речи о реинкарнации душ из тел одного мира в тела другого. Подразумевать у Оригена такое было бы тенденциозной переинтерпретацией его текста. К сожалению, в ходе истории богословия это было, и в таком случае требуется реабилитация. В контексте антропологии это касается якобы наличия у Оригена концепции многократного переселения душ, то есть реинкарнации, как она фиксируется в учении Платона о трех переселениях души в его диалоге «Федр». К сожалению, некоторые богословы продолжают приписывать Оригену концепцию многократной реинкарнации душ.

Обращаясь к сочинению Оригена «О началах» (II, VIII, 3) о. Иоанн Мейендорф приводит текст, отсутствующий в переводе Руфина: «Те разумные твари, которые согрешили и потому низверглись из своего изначального состояния в соответствии с мерой своей греховности, были в наказание облечены телами; но когда они очищаются, они снова поднимаются в свое прежнее состояние, полностью избавляясь от зла и от тел. Затем во второй и в третий раз, или многократно они снова облачаются телами в наказание. Ибо вполне возможно, что различные миры существовали и будут существовать, одни в прошлом, другие в будущем... Как следствие отпадения и охлаждения жизни в духе возникло то, что мы называем душой, которая тем не менее способна к восхождению в первоначальное состояние»<sup>1</sup>. Эта часто цитируемая цитата из книги «Введение в святоотеческое богословие» о. Иоанна Мейендорфа взята им не из сочинения Оригена в «*Patrologia Graeca*»<sup>2</sup> Миня, и не из критического издания Оригена в «*Sources Chrétiennes*»<sup>3</sup>, а также не из

---

<sup>1</sup> Мейендорф И., прот. Введение в святоотеческое богословие. Минск, 2007. С. 104–105.

<sup>2</sup> *Origenes. De principiis* // *Patrologia Graeca* / accurante J.-P. Migne. Tomus XI. Col. 221A–224A.

<sup>3</sup> *Origenes. Traité des principes* // *Sources Chrétiennes*. Vol. 252, I. Paris, 1978. P. 342–348.

русских переводов, начиная с варианта Казанской Духовной Академии<sup>1</sup>.

На самом деле о. Иоанн Мейендорф обратился не к сочинению Оригена, а к памфлету императора Юстиниана «Послание к Мине» (542)<sup>2</sup>, выполненному в технике черного пиара, чтобы подвинуть патриарха Мину (в 536 г. пресвитер Мина хиротонисан в Константинопольского патриарха) и синод к осуждению оригенизма, сторонников которого он опасался, как и неподконтрольных ему монофизитов. Юстиниан сделал рассылку этого письма римскому папе Вигилию и патриархам Александрии, Антиохии и Иерусалима<sup>3</sup>. Письмо содержит 24 цитаты из книги «О началах» Оригена, претендующие на воспроизведение аутентичного греческого варианта, а также 10 анафематизмов. Для опровержения оригенистского богословия в текст встроено святоотеческий флорилегий<sup>4</sup>. Из 28 верифицируемых цитат 12 приводятся в Ватопедском флорилегии<sup>5</sup>.

Для Византии это был экологически тяжелый период похолодания, чумы, неурожаев и голода (536–546), связанный с резкими климатическими изменениями<sup>6</sup>, повлекшими

---

<sup>1</sup> Творения Оригена, учителя александрийского, в русском переводе. Казань, 1899. С. 143–147.

<sup>2</sup> Λόγος τοῦ εὐσεβεστάτου ἡμῶν βασιλέως Ἰουστινιανοῦ καταλεμφθεῖς πρὸς Μηναῖν // Acta Conciliorum Oecumenicorum. Collectio Sabbaitica / ed. E. Schwartz. T. III. Berolini (Berlin), MDCCCCXXXX (1940). P. 189–214. Датировка февралем 542 г. (а не 543 г.) восходит к Эдварду Швартцу, восстановившему по «Житию Саввы Освященного» Кирилла Скифопольского его официальную презентацию в Иерусалиме в феврале 542 г.

<sup>3</sup> Ibid. P. 208.

<sup>4</sup> Ibid. P. 193–208.

<sup>5</sup> Heimgartner, M. Pseudojustin – Über die Auferstehung : Text und Studie // Patristische Texte und Studien. Bd. 54. Berlin/New York, 2001. S. 277.

<sup>6</sup> «В этом году [536] произошло величайшее чудо: весь год солнце испускало свет как луна, без лучей, как будто оно теряло свою силу, перестав, как прежде, чисто и ярко сиять. С того времени, как это началось, не прекращались среди людей ни война, ни моровая язва, ни какое-либо иное бедствие, несущее смерть. Тогда шел десятый год правления Юстиниана» (Война с вандалами, кн. 2, XIV, 5–6).

за собой экономический и политический кризис. В таких случаях у руководства государств имеются издревле отработанные технологии по снижению социальной напряженности: грандиозное строительство и публичное наказание пассивных «внутренних врагов». Политическая интрига Юстиниана с анафемой V Вселенского Константинопольского собора 553 г. – показательное наказание «слабых» и пассивных (оригенистов), обвиненных в несторианстве, для успокоения «сильных» и активных (монофизитов), обвинявших в несторианстве халкидонцев (осуждение «трех глав»).

Монофизиты выдвигали ложное обвинение против оригеновского толкования на Пс. 44:8<sup>1</sup> (О началах, II, VI, 4)<sup>2</sup>, якобы Ориген именует Христа «просто человеком». Сразу необходимо отметить, что этот христологическо-антропологический параграф трактата Оригена «О началах» неоднократно подвергался искажениям. Сегодня патрологам<sup>3</sup> известно, что в латинском «Codex Parisinus 10593» (ff. 109r–115v)<sup>4</sup> приведена 6 глава из второй книги Оригена «О началах». Этот кодекс датируется VI в., когда монофизиты обвиняют Оригена в еретической трактовке воплощения Христа. Он до сих пор не использовался в критических

---

*Прокопий Кесарийский. Война с персами. Война с вандалами. Тайная история / пер. А. А. Чекаловой. М., 1993. С. 274.*

<sup>1</sup> «Посему помазал Тебя, Боже, Бог Твой елеем радости более соучастников Твоих».

<sup>2</sup> В переводе Казанской Духовной Академии нач. XX в.: «Совершенство любви и искренность приобретенного расположения сделали это единство ее с Богом нераздельным, так что воспринятое этой души (Сыном Божиим) не было случайным или призрачным (*cum personae assertione*), но было даровано ей по достоинству за ее добродетели». *Ориген. О началах. Против Цельса; пер. Л. Писарева. СПб., 2008. С. 184–185.*

<sup>3</sup> Напр.: *Simonetti M. Agl'inizi della filosofia cristiana: Il de principiis di Origene // Vetera Christianorum. Vol. 43. Bari, 2006. P. 157–174.*

<sup>4</sup> *Fernández S. A Neglected Sixth-Century Manuscript of Origen's De Principiis // Adamantius. Rivista del Gruppo Italiano di Ricerca su "Origen e la tradizione alessandrina". № 22. Brescia, 2016. P. 323–327.*

изданиях книги «О началах»<sup>1</sup>. «Codex Parisinus 10593», по-видимому, восстанавливает первоначальный смысл рассматриваемой пропозиции, представленной в латинской рукописной традиции, начиная с IX в., иначе. Это абзац «О началах» II, 6, 4: «*Quod autem dilectionis perfectio et meri affectus sinceritas hanc ei inseparabilem cum deo fecerit unitatem, ita ut non fortuita fuerit aut cum personae acceptione animae eius assumptio, sed virtutum suarum ei merito delata*»<sup>2</sup>.

Выражение «*meri affectus*» (чистое чувство) встречается в трех ранних рукописях, но в пяти более поздних приводится выражение «*meriti affectus*» (достойное чувство). Однако оба варианта согласуются лишь с натяжками с выражением «*dilectionis perfectio*» (совершенство любви) и последующим текстом. Вместо этого «Codex Parisinus 10593» предлагает версию «*miri affectus*» (чудесное/чудотворное чувство), которая более логично встраивается в текст. По-видимому, в более позднем «Codex Lucullanus»<sup>3</sup>, где мы впервые встречаем вариант текста Оригена, вошедший в издание «Sources Chrétiennes», ошибочно изменено первоначальное прочтение на «*meri affectus*», смысловая непоследовательность которого подвигла последующих средневековых копиистов к исправлению выражения на «*meriti affectus*», приведшее к искажению уже искаженного смысла (этот вариант текста Оригена вошел в «Patrologia Graeca» Миня). Таким образом, «Парижский кодекс» уточняет понятийный аппарат исходного перевода Руфина в догматически важном месте, где речь идет о способе соединения Логоса с душой Христа. Рукопись «Парижского кодекса» дает

---

<sup>1</sup> Amand D. Une ancienne version latine inédite de deux homélies de saint Basile // Revue Bénédictine. № 57. Denée, 1947. P. 21.

<sup>2</sup> Совершенство любви и ее чистое чувство – это то, что образовало нераздельное единство души с Богом (*inseparabilem cum deo fecerit unitatem*), так что не было случайностью или пристрастным предпочтением, что Он [Логос] воспринял (*assumptio*) эту душу, но является лишь достоинством ее добродетели (*virtutum*). *Origenes*. Traité des principes, II, 6, 4 // Sources Chrétiennes. Vol. 252, I. P. 316.

<sup>3</sup> *Origenes Werke*. De Principiis // Die Griechischen Christlichen Schriftsteller / ed. P. Koetschau. Bd. 5. Leipzig, 1913. S. LVIII–LXVI.

подсказки касательно сложного вопроса по композиции трактата «О началах», который остро дискутируется со второй половины XX в. вплоть до наших дней. Соответствие латинских рукописей переводу Руфина и отсутствие других вариантов перевода на латинский язык косвенно подтверждают адекватность перевода Руфина (или признание его адекватности латинскими богословами) не дошедшему до нас греческому оригиналу трактата «О началах» Оригена.

В том же параграфе трактата «О началах» (II, VI, 4) у Оригена далее написано: «Душа, соединенная с Логосом Божиим, становится Христом (*anima cum verbo dei Christus efficitur*)»<sup>1</sup>. Юстиниан, вторя монофизитам, переводит искаженно: «потому и человек стал Христом (*διὰ τοῦτο καὶ ἄνθρωπος γέγονε Χριστός*)»<sup>2</sup>. Скорее здесь можно предположить у Оригена ложную христологию разделения, когда божественный Логос и человек Иисус не рассматриваются в их действительном единстве, но схема «Логос – человек» (*Λόγος – ἄνθρωπος*), характерная с Евстафия Антиохийского для антиохийской христологии (а, следовательно, и для Нестория), еще не стала в то время богословской концепцией. В других своих сочинениях Ориген четко говорит о совместности во Христе божественного и человеческого, Иисус Христос понимается как их единство. В «Толковании на Евангелие от Иоанна» Ориген критикует как тех, которые «упраздняют (*ἀναίρουντες*) Его человечество (*ἀνθρωπότητα*) и допускают (*παραδεξάμενοι*) только Его божество (*θεότητα*), так и тех, которые наоборот вычеркивают (*περιγράφαντες*) Его божество и признают (*ὁμολογήσαντες*) Его только как человека (*ἄνθρωπον*), хотя святого и праведнейшего из всех людей (*ἅγιον καὶ δικαιοτάτον πάντων*)

---

<sup>1</sup> *Origenes. Traité des principes*, II, 6, 4 // *Sources Chrétiennes*. Vol. 252, I. P. 316.

<sup>2</sup> *Justinianus. Liber adversus Origenem* // *Patrologia Graeca* / accurate J.-P. Migne. Tomus LXXXVI. Paris, 1865. Col. 983C. Ср. *Origenes. De principiis* // *Patrologia Graeca* / accurate J.-P. Migne. Tomus XI. Col. 212B. См. также прим. 9 в конце той же колонки.

ἀνθρώπων)»<sup>1</sup>. А в «Толковании на Евангелие от Матфея» он прямым текстом утверждает: «я не отделяю (οὐ λύω) Иисуса от Христа. Напротив, я знаю, что Иисус и Христос и Его душа едины (ἐν)»<sup>2</sup>.

Возвращаясь к тому же параграфу трактата «О началах» (II, VI, 4), в связи со своим учением о предсуществовании душ (соответственно, души Иисуса Христа, с которой соединяется Логос, чтобы вочеловечиться) Ориген говорит, что Бог избрал, воспринял (*assumptio*) эту душу по ее нравственным достоинствам (*virtutum*). Это двусмысленное высказывание можно интерпретировать, как если бы единство Логоса и души Христа было не онтологическим, а только этическим. Монофизиты, а вслед за ними и император Юстиниан, использовали эту цитату для подтверждения своего утверждения, дескать Ориген именует Христа «просто человеком». Ориген пишет, что «душа, соединенная с Логосом Божиим, становится Христом». Противники Оригена вычитывают здесь другой смысл: «человек становится Христом». Значит оригенисты – это закамуфлированные несториане, или несториане – преемники Оригена. Возможно, в качестве аргумента для анафематствования (третье обвинение) такое прочтение Оригена и подразумевалось отцами V Вселенского собора, посчитавшими, что тем самым Ориген и его последователи не исповедуют действительное единство божественного Логоса и человека Иисуса, значит, у Оригена налицо христология разделения природ.

Рассмотрим обвинение Юстинианом Оригена в учении о реинкарнации, как оно идентично приводится у Миня и Манси. «Послание против Оригена» императора Юстиниана патриарху Мине озвучивает следующую версию: Ориген изрекает мифы, «что все роды и эйдосы (ὅτι πάντα τὰ γένη

---

<sup>1</sup> *Origenes. Commentariorum in Evangelium secundum Joannem*, X, 4 // *Patrologia Graeca* / accurante J.-P. Migne. Tomus XIV. Paris, 1857. Col. 316B.

<sup>2</sup> «...οὐ λύω τὸν Ἰησοῦν ἀπὸ τοῦ Χριστοῦ, ἀλλὰ πολλῶ πλέον οἶδα ἐν εἶναι Ἰησοῦν τὸν Χριστὸν καὶ τὴν ψυχὴν αὐτοῦ». *Origenes. Commentaria in Evangelium secundum Matthæum* XVI, 8 // *Patrologia Graeca* / accurante J.-P. Migne. Tomus XIII. Paris, 1862. Col. 1400B.



καὶ τὰ εἶδη) совечны Богу (*συναΐδια ἐστὶ τῷ Θεῷ*); и что разумные [создания] (*λογικῶν*), которые согрешили (*τὰ ἁμαρτήσαντα*) и через то извергнуты (*ἐκπεσόντα*) из своего прежнего состояния (*καταστάσεως*), в соответствии с собственными грехами (*κατὰ τὴν ἀναλονίαν τῶν οἰκείων ἁμαρτημάτων*) для наказания милостиво внедряются в тела (*τιμωρίας χάριν σώμασιν ἐνεβλήθη*), очистившись же, снова возвышаются в прежнее состояние, полностью отказавшись от зла и от тел (*καὶ καθαιρόμενα πάλιν ἀνάγονται ἐν ἧ πρότερον ἦσαν καταστάσει, παντελῶς τὴν κακίαν ἀποτιθέμενα καὶ τὰ σώματα*); и снова во второй и в третий и большее число раз они ввергаются в различные тела по наказанию (*καὶ πάλιν ἐκ δευτέρου, καὶ τρίτου, καὶ πλεονάκις διάφοροις ἐμβάλλονται σώμασι πρὸς τιμωρίαν*)»<sup>1</sup>.

Данная цитата подозрительно похожа на искаженный парафраз «Толкования на Евангелие от Матфея», где Ориген неоднократно называет учение о реинкарнации (*μετενσωματώσεως*) заблуждением (*ψευδοδοξία*)<sup>2</sup>. Текст Юстиниана напоминает пассаж о двух-трех переселениях души у Платона в диалоге «Федр»<sup>3</sup>, где речь идет о «кругообороте» душ, подвергающихся за свою деятельность божественному суду. Причем троекратное переселение Платон относит к благим философским душам (сокращенный путь спасения от телесности). Юстиниан приписывает Оригену платоновское утверждение, что «жизнь животного может получить человеческая душа, а из того животного, что было когда-то человеком, душа может снова вселиться в

---

<sup>1</sup> *Justinianus. Liber adversus Origenem // Patrologia Graeca / accurate J.-P. Migne. Tomus LXXXVI.I. Paris, 1865. Col. 947D–949A. Ср. Justinianus. Liber adversus Origenem // Sacrorum conciliorum nova et amplissima collectio / ab eodem P. Mansi. Tomus IX. Florentia, MDCCLXIII (1763). Col. 489D–492A.*

<sup>2</sup> *Origenes. Commentaria in Evangelium secundum Matthæum // Patrologia Graeca / accurate J.-P. Migne. Tomus XIII. Paris, 1862. Col. 888A, 1088AB, 1089B, 1092AC.*

<sup>3</sup> *Платон. Федр, 248с–249d, 256bc // Платон. Сочинения в четырех томах. Т. 2. СПб., 2007. С. 188–190, 197–198.*

человека»<sup>1</sup>. С этой концепцией реинкарнации связана платоновская гносеология: познание истины основывается на воспоминаниях души о ее созерцаниях до инкарнации. Хотя Ориген немало заимствовал из платонической философии, но концепцию многократной реинкарнации он отвергал.

В ответ на девятое обвинение Оригену касательно наличия у него концепции реинкарнации Памфил в своей «Апологии» делает ссылку на седьмую книгу «Толкования на Евангелие от Матфея» Оригена<sup>2</sup>. Цитата вполне соответствует традиционному греческому оригиналу и латинскому переводу трактата Оригена. «С тех тогда<sup>3</sup> будет взыскано, но не посредством реинкарнации (*μετενσωματώσει*), раз не будет больше места грешным. Наказания будут иного рода. Потому что перемена тел не приводит к наказанию грешников, чтоб можно было бы посчитать, дескать извне не налагаются никакие наказания. Есть же способ наказания грешников<sup>4</sup>, при котором они получают наказание за проступки, которые они совершили в этом мире. Для тех, кто внимательно наблюдает следствие из того, очевидно, что эти отдельные принципы противоречат учению о переселении душ. Если языческие авторы намерены следовать мнению, к которому они пришли, исходя из своих принципов, то они тем самым также скажут, что этот мир несомненно никогда

---

<sup>1</sup> Платон. Федр, 249b // Платон. Сочинения в четырех томах. Т. 2. С. 189.

<sup>2</sup> Pamphilus. Apologia pro Origene // Patrologia Graeca / accurante J.-P. Migne. Tomus XVII. Paris, 1857. Col. 613AC.

<sup>3</sup> Речь идет о грешниках, живущих на земле к моменту Страшного суда.

<sup>4</sup> В текст, вероятно, закралась ошибка. В греческом тексте стоит: *εἷς ἐστὶ τρόπος κολάσεως τοῖς ἡμαρτηκόσιν*. Латинский перевод восстанавливает смысл высказывания: (unus) est peccatoribus poenarum modus (есть только один вид наказания для грешников). См. филологический комментарий Amacker R., Junod E.: Pamphile / Eusèbe de Césarée. Apologie pour Origène. Т. 2 // Sources Chrétiennes. Т. 465. Paris, 2002. P. 263.

не может кончиться<sup>1</sup>. Поэтому логично, что те, кто так мыслит, не верят нашим Писаниям, которые вполне отчетливо возвещают грядущий конец света. Они не исследуют объяснения или соответствующие и последовательные высказывания в этих текстах, из которых можно лишь доказать, что согласно нашим Писаниям в будущем наступит конец мира»<sup>2</sup>.

Текст Оригена из тринадцатой книги «Толкования на Евангелие от Матфея» критически моделирует логику многократной реинкарнации души в человеческие тела. Вариант этого текста, приводимый в «Апологии» Памфила<sup>3</sup>, отличается от сохранившейся греческой цитаты из Оригена (соответствующей оригиналу?) отсутствием аориста глагола «*γίγνομαι*», т. к. автор «Апологии», видимо, полагал, что текст может быть превратно истолкован как возможность метемпсихоза, несмотря на его подлинный смысл (см. полный контекст отрицательного использования Оригеном термина «реинкарнация» в данном сочинении<sup>4</sup>). Это и на самом деле произошло два с половиной столетия спустя, когда император Юстиниан потребовал от патриарха Мины соборного осуждения оригенизма, используя в качестве аргумента этот самый текст, но придав ему прямо противоположный смысл. Ориген пишет: «Предположим (*καθ' ὑπόθεσιν*), ну если (*εἰ γάρ*) одна и та же душа (*ἡ αὐτὴ ψυχὴ*) может дважды (*δις δύναται*) войти в тело (*γενέσθαι ἐν τῷ σώματι*) в состоянии между началом и концом мира (*ἐν τῇ ἀπ' ἀρχῆς μέχρι συντελείας τοῦ κόσμου καταστάσει*), по какой бы причине она ни входила (*δι' αἰτίαν ἣν ἂν γένοιτο ἐν αὐτῷ*), то

---

<sup>1</sup> Учение о вечности мира является ярким примером различности христианского и языческого (в плане античной философии) мировоззрения.

<sup>2</sup> *Origenes. Commentaria in Evangelium secundum Matthæum*, XIII, 1 // *Patrologia Graeca* / accurante J.-P. Migne. Tomus XIII. Col. 1089BC.

<sup>3</sup> *Pamphilus. Apologia pro Origene* // *Patrologia Graeca* / accurante J.-P. Migne. Tomus XVII. Col. 612A.

<sup>4</sup> *Origenes. Commentaria in Evangelium secundum Matthæum* // *Patrologia Graeca* / accurante J.-P. Migne. Tomus XIII. Col. 888A, 1088AB, 1089B, 1092AC.

почему бы душе, которая из-за греха дважды входит в тело (*ἢ δι' ἁμαρτίαν γενομένη δις ἐν σώματι*), также и не трижды или еще чаще не быть в нем (*διὰ τί οὐχὶ καὶ τρίς καὶ πλεονάκις ἔσται ἐν αὐτῷ*), раз наказания за эту жизнь и совершенные в ней проступки искупаются посредством реинкарнации (*τῶν διὰ τὸν βίον τοῦτον καὶ τὰ ἡμαρτημένα ἐν αὐτῷ κολάσεων τούτων ἀποδοθησομένων μόνῳ τῷ τρόπῳ κατὰ τὴν μετενσωμάτωσιν*)?»<sup>1</sup>

Отправным пунктом текста является вопрос о пророке Илии<sup>2</sup>, который должен вернуться непосредственно перед пришествием Мессии (см. Мф. 17:10–13). Ориген использует этот вопрос, чтобы показать логическую невозможность концепции переселения душ: если предположить постоянно новые реинкарнации, потому что исправление душ не имеет конца (ибо постоянно грешат), то это противоречит христианскому учению о конечности мира<sup>3</sup>. Если же полное исправление всех душ возможно, тогда мир придет к концу потому, что вследствие полного очищения всех душ не будет уже никакой реинкарнации. Но это также противоречит христианскому учению, которое утверждает о Страшном суде в конце света, на который явятся праведники и грешники. В десятой книге «Толкования на Евангелие от Матфея» Ориген анализирует еще одно предположение (христианских богословов?), якобы «Ирод и кто-то из народа придерживались заблуждения касательно реинкарнации (*τὴν τῆς μετενσωματώσεως ψευδοδοξίαν*), на основании чего полагали (*ἀφ' ἧς ᾤοντο*), что некогда бывший Иоанном дважды родился (*ἐν γενέσει γενέσθαι*) и пришел (*ἐληλυθέναι*) из мертвых к жизни (*τὸν βίον*) как Иисус. Но время не более

---

<sup>1</sup> *Origenes. Commentaria in Evangelium secundum Matthæum, XIII, 1 // Patrologia Graeca / accurante J.-P. Migne. Tomus XIII. Col. 1088B. Ср. Pamphilus. Apologia pro Origene // Patrologia Graeca / accurante J.-P. Migne. Tomus XVII. Col. 612A. (541–615)*

<sup>2</sup> *Röwekamp G. Streit um Origenes. Eine theologieggeschichtliche Untersuchung zur Apologie für Origenes des Pamphilus von Cäsarea [Dissertation]. Paderborn, 2004. S. 147.*

<sup>3</sup> *Brox N. Die frühchristliche Debatte um die Seelenwanderung // Concilium: Internationale Zeitschrift für Theologie. Nr. 29. Ostfildern, 1993. S. 429.*

шести месяцев между рождением Иоанна и Иисуса даже не позволяет рассматривать (*οὐδέ ἐᾶ νομισθῆναι*) такое заблуждение как правдоподобное (*πιθανήν*)»<sup>1</sup>. В тринадцатой книге Ориген четко проговаривает, что в Евангелии, по его мнению, речь не идет о переселении души пророка Илии: «Мы не намерены впадать в учение о переселении душ (*περὶ τῆς μετενσωματώσεως δόγμα*), которое чуждо (*ἀλλότριον*) Церкви Божией и ни традировано (*οὔτε παραδιδόμενον*) апостолами, ни обнаруживается (*οὔτε ἐμφαινόμενον*) нигде в Писаниях»<sup>2</sup>.

Оригеновская критика реинкарнации связана с эсхатологией. Во-первых, если от начала до конца света никто не может возвратиться в прежнее исходное состояние, то почему тогда душа от начала до конца света должна дважды, трижды или еще чаще изменяться или перемещаться? Адепты реинкарнации утверждают, что таким образом проступки каждого заглаживаются и наказания снимаются, если они чаще переходят в различные тела. Если нет конца улучшению, то нет такого момента, когда душа уже не перемещается. И если заблудшие души должны постоянно переселяться в другие тела, то кто уготовит миру конец, чтобы исполнилось сказанное «небо и земля прейдут» (Мф. 24:35)? Во-вторых, если предположить, что есть безгрешная душа, которой не надлежит вселяться в тело, то сколько же потребуется времени, чтобы мы отыскали хотя бы одну совершенно чистую душу, которой более не требуется реинкарнация? Если это признается, то опять-таки учение о реинкарнации будет противоречивым. Ведь если предположить, что некоторые души могут совершенно восстановиться, так что им уже не требуется внедряться в тела, то в ходе безграничного количества периодов времени (*ἀπείρων χρόνων ἢ γένεσις*<sup>3</sup>) души будут полностью восстановлены,

---

<sup>1</sup> *Origenes. Commentaria in Evangelium secundum Matthæum*, X, 20 // *Patrologia Graeca* / accurante J.-P. Migne. Tomus XIII. Col. 888AB.

<sup>2</sup> *Ibid.* XIII, 1. Col. 1088A.

<sup>3</sup> Ориген использует термин философии Анаксимандра, когда тот утверждает о вечности мира. Ориген на богословских основаниях не признает бесконечное существование мира. «Источником вещей является безграничное (*ἀπείρων*). Откуда они возникают, туда они и

использование тел прекратится, а тем самым миру настанет конец, и он исчезнет. Но такого не найти в Священном Писании, которое говорит, что в конце света останется множество грешников (ссылка на Лк. 18:8 и Мф. 24:37)<sup>1</sup>.

Итак, Оригеном обсуждается возможность реинкарнации, но он критически отвергает ее. Кроме того, Ориген обосновывает свое неприятие концепции о бесконечности мира тем, что бесконечное принципиально непостижимо в том числе и для Бога. Но непостижимость противоречит библейскому утверждению, что Бог знает все до того, как оно возникнет (Дан. 13:42)<sup>2</sup>. Обращаясь к самому началу 13 книги «Толкования на Евангелие от Матфея»<sup>3</sup> следует отметить, что Григорий Нисский первым из богословов положительно говорит о бесконечности Бога как о характеристике Его совершенства. Напротив, Ориген считает «бесконечное» (*ἄπειρον*) негативным понятием, потому что оно исключает Божие знание, которое для Оригена как истинного

---

исчезают с необходимостью. Потому что они совершают друг над другом наказание и возмездие за их неправедность согласно порядку времени» (15 фрагмент из Анаксимандра). То, что источник вещей таится в безграничном, где отсутствует всякое различие, т. е. в хаосе, — это подразумевается большинством космологических мифов, которые как раз и желают прояснить, как из безграничного возникло ограниченное, а из беспорядка — порядок. Бросается в глаза, что эти мифы в греческой философии с помощью процесса абстрагирования сводятся к единому принципу. Вещи не только возникают, но и вновь преобразуются обратно в прасостояние. Наряду с движением от хаоса к космосу подразумевается и противоположное движение. Итак, закономерности обратимы. Это абстрактно мыслимая возможность, предполагающая бесконечный процесс преобразований, связанный с наказанием за прегрешения. У Анаксимандра философская онтология смыкается с мифологической моралью. У Оригена в отличие от Анаксимандра *γένεσις* не первоисточник, а создание, творение.

<sup>1</sup> *Origenes. Commentaria in Evangelium secundum Matthæum*, XIII, 1 // *Patrologia Graeca* / accurante J.-P. Migne. Tomus XIII. Col. 1088B–1089A.

<sup>2</sup> У Оригена: «Ὁ Θεὸς εἰδὼς τὰ πάντα πρὶν γενέσεως αὐτῶν» (Бог, знающий все [вещи] прежде их возникновения).

<sup>3</sup> *Origenes. Commentaria in Evangelium secundum Matthæum*, XIII, 1 // *Patrologia Graeca* / accurante J.-P. Migne. Tomus XIII. Col. 1089C.

грека всегда может относиться только к фиксированному (граничному) эйдосу. Итак, согласно Оригену, конечность мира необходимо принять на философском основании, иначе Бог не мог бы знать все заранее, так как бесконечное по своей природе невозможно было бы понимать или предвидеть<sup>1</sup>. Если приложить качество бесконечности к самому Богу, то тогда исключено знание Богом самого себя. Позже это обвинение будет также выдвинуто против Оригена в восьмом анафематизме «Послания к Мине» Юстиниана. Переводу Руфина не удалось предотвратить в данном случае корректную критику Оригена.

Особое внимание при анализе отношения Оригена к учению о реинкарнации привлекает 17 глава XI книги «Толкования на Евангелие от Матфея» Оригена, т. к. налицо характерные несовпадения текста в традиционном греческом оригинале и в цитировании его Памфилом. «Те, которые чужды церковному учению<sup>2</sup>, считают, что души соответственно их различным порокам (*κατὰ τὴν διάφορον κακίαν*) будут переселяться (*μεταβαίνειν*) из человеческих тел в собачьи тела (*σώματα κύνεια*). Но мы точно нигде не найдем (*μηδαμῶς τοῦτο εὐρίσκοντες*) такого в Писании Божиим. Мы говорим, что существует переход от состояния более разумного (*κατάστασις λογικωτέρα*) к состоянию менее разумному, что произойдет с нами, если мы пренебрегаем учением и слишком беззаботны. Бывает и так, что свободная воля, которая не является разумной, потому что она пренебрегла учением, снова становится разумной благодаря своему обращению, подобно тому, как песик, который довольствовался поеданием крох, которые падают со стола господина, достигает состояния ребенка. Потому что добродетель весьма помогает нам стать детьми Божьими, а зло, ярость жестоких слов и небрежность подобают собакам, согласно слову Писания. Таким же образом надо интерпретировать другие названия, заимствованные у неразумных животных.

---

<sup>1</sup> Ibid. Col. 1092A.

<sup>2</sup> В латинском переводе Памфила стоит «кафолической вере» (*catholica fide*).

Однако тот, кто обвиняется, что он собака, кто не возмущен, когда слышит, что его считают недостойным детского хлеба, и с полным смирением произносит слово хананейки, сказавшей: «Так, Господи! но и псы едят крохи, которые падают со стола господ их» (Мф. 15:27), получит утешительный ответ, когда Иисус скажет ему: «Велика вера твоя», и примет такую веру, объявив: «Да будет по воле Твоей». И поэтому он восстановлен (*θεραπευθῆ*), если породил плод (*καρπὸν ἐγέννησε*), требующий исцеления (*δεόμενον ἰάσεως*)»<sup>1</sup>. Фраза «песик (*κυνίδιον*), который довольствовался поеданием крох, которые падают со стола господина, достигает состояния ребенка (*ἤκειν εἰς κατάστασιν τέκνου*)»<sup>2</sup>, если рассматривать ее вне предшествующего и последующего контекста, звучит подозрительно на реинкарнацию.

Поэтому в апологетической интерпретации Памфила (и, возможно, Руфина) этот текст звучит четко отрицающим реинкарнацию: «Те, которые чужды церковному учению<sup>3</sup>, считают, что души соответственно различным порокам (*κατὰ τὴν διάφορον κακίαν*) будут де переселяться (*μεταβαίνειν*) из человеческих тел в тела животных (собачьи – *σώματα κύνεια*). Но мы точно нигде не найдем (*μηδαμῶς τοῦτο εὐρίσκοντες*) такого в Писании Божиим. Мы говорим, что более разумное состояние (*κατάστασις λογικώτερα*), если им пренебрегают и не заботятся о нем, станет из-за пренебрежения в жизни как неразумное<sup>4</sup> [животное], пострадает из-за легкомысленности (*ῥαθυμίας*) и пренебрежения (*ἀμελείας*), [а не по природе<sup>5</sup>]. Но также те, которые из-за

---

<sup>1</sup> *Origène, Commentaire sur l'Évangile selon Matthieu (Livres X et XI) // Sources Chrétiennes. T. 162. Paris, 1970. P. 368–370. Ср.: Origenes. Commentaria in Evangelium secundum Matthæum, XI, 17 // Patrologia Graeca / accurate J.-P. Migne. Tomus XIII. Col. 964BC.*

<sup>2</sup> *Ibid.* (115–117). P. 370

<sup>3</sup> В латинском переводе Памфила стоит «кафолической вере» (*catholica fide*).

<sup>4</sup> Греч. *ἀλογώτεραν* (от *ἄλογος*) переведено Руфином как *irrationalis*.

<sup>5</sup> Лат. *non per naturam*. Вставка в латинский перевод, возможно, Руфина. См. филологический комментарий *Amacker R., Junod E.:*



пренебрежения учением стали такими [как животные], будут разумны и толковы, если развились и приобрели опыт. Так в Евангелии написано о псах, поедающих «крохи, которые падают со стола господ их» (Мф. 15:27). Из такого [пса] обращенная хананейка стала дитем Божиим согласно тому, что Спаситель сказал ей: «Дочь! велика вера твоя» (Мф. 15:28). Ибо как душевная добродетель каждого приводит к тому, что он становится дитем Божиим (*τέκνον Θεοῦ*), так дурной дух и нездоровые, наглые речи, согласно слову Писания, приводят к тому, что он именуется собакой. Точно так же следует мыслить о наименованиях другими бессловесными животными (*ἄλογα ζῷα*)»<sup>1</sup>. Здесь слово «пес» однозначно приводится как метафора, анималистический пейоратив по отношению к хананейке до ее духовного обращения. Итак, речь идет об образном олицетворении нерадивой жизни, свойственной неразумным животным, или спецификации грехов: человек-змея, человек-лошадь, человек-волк<sup>2</sup>. Касательно верящих в реинкарнацию Ориген критически замечает: «Они не обращают внимания на то, как возникает человек, цыпленок, лошадь или мул»<sup>3</sup>. Скорее всего подразумевается разнородность процесса возникновения этих живых существ, что исключает у животных одушевленность, как у человека. Показательно содержательное сходство<sup>4</sup> этого примера у Оригена с логикой поэмы «О природе

---

Pamhile / *Eusèbe de Césarée*. Apologie pour Origène. T. 2 // Sources Chrétiennes. T. 465. P. 260.

<sup>1</sup> *Pamphilus*. Apologia pro Origene // Patrologia Graeca / accurante J.-P. Migne. Tomus XVII. Col. 609A–610A. Ср. латинский вариант: Pamhile / *Eusèbe de Césarée*. Apologie pour Origène, 180. T. 1 // Sources Chrétiennes. T. 464. Paris, 2002. P. 268–270.

<sup>2</sup> *Origenes*. Homiliae in Ezechielem // Patrologia Graeca / accurante J.-P. Migne. Tomus XIII. Paris, 1862. Col. 693B–749C.

<sup>3</sup> *Pamphilus*. Apologia pro Origene // Patrologia Graeca / accurante J.-P. Migne. Tomus XVII. Col. 614D–615A. Ср. Pamhile / *Eusèbe de Césarée*. Apologie pour Origène, 186. T. 1 // Sources Chrétiennes. T. 464. P. 276–278.

<sup>4</sup> См. филологический комментарий *Amacker R., Junod E.*: Pamhile / *Eusèbe de Césarée*. Apologie pour Origène. T. 2 // Sources Chrétiennes. T. 465. P. 264–265.

вещей» (V, 878–898) Тита Лукреция Кара: «тварей быть не могло бы с двойным естеством»<sup>1</sup>. То же самое касается образных фигур демонов: лев, дракон, змея. Для антибожественных существ наказанием не может быть реинкарнация, а только уничтожение в огне. Григорий Нисский приводит сходное с Оригеном объяснение, почему невозможно наказание как реинкарнация в низших животных: «в бессловесных/неразумных добродетели нет», а реинкарнация есть поступательная деградация (разумное → чувственное → бесчувственное, т. е. неживое)<sup>2</sup>.

В обоих вариантах оригеновского текста речь идет об истинном и ложном целеполагании разумных созданий, определяющем возможность развития или деградации. Идея двух векторов эволюции разумных созданий, в процессе которой бытие структурируется (иерархизируется по «степени достоинства / *gradum dignitatis*»<sup>3</sup>) была озвучена уже в раннем сочинении Оригена «О началах» (I, 8, 4). В процессе духовного совершенствования, развития разума (прогресса – *per profectum*) души людей способны достичь ангельской степени (сверхчеловек) и стать «детьми Божиими» (*fili Dei*), «детьми воскресения» (*fili resurrectionis*), «детьми света» (*fili lucis*)<sup>4</sup>. Но они способны деградировать до «животного» уровня. Такая богословская концепция процесса совершенствования или деградации человека полностью вписывается в рамки четырех этапов развития человека. Однако это прижизненная эволюция, а не посмертная. Но тогда фигура зверчеловека метафорична, иначе придется предположить у Оригена веру в метаморфозы, как в сатирическом романе «Золотой осел» Апулея. Эти фигуры напрямую связаны с грехами или минимальной (но не

---

<sup>1</sup> Тит Лукреций Кар. О природе вещей / пер. Ф. Петровского. – М., 1983. С. 183–184.

<sup>2</sup> Греч. ἀρετὴ δὲ ἐν ἀλόγοις οὐκ ἔστιν. Gregorios Nyssenus. De hominis officio, XXVIII // Patrologia Graeca / accurante J.-P. Migne. Tomus XLIV. Paris, 1863. Col. 232 BC.

<sup>3</sup> Origenes. Traité des principes // Sources Chrétiennes. Vol. 252, I. Paris, 1978. P.228.

<sup>4</sup> Ibid. P. 230.

«нулевой») разумностью (например, фигура человеко-рыбы<sup>1</sup>, на которую обратил внимание Иероним Стридонский<sup>2</sup> и критиковал как учение о метемпсихозе в животных и рыб: «*pecoris... et piscium corpora*»<sup>3</sup>). Таким образом Ориген оставляет за всеми разумными душами возможность разворота от деградации к развитию. У Оригена насчитывалось только три категории разумных творений: ангелы, демоны и души людей. Он не признавал разумность за бессловесными (*mutis*) животными (ср. О началах, II, 9, 3<sup>4</sup>). Поэтому разумные существа не могут инкарнироваться (реинкарнироваться) в зверей, т.к. это означало бы не наказание, а уничтожение тварного автономного разума. Говорящая валаамова ослица для Оригена (О началах, I, 8, 4) не аргумент в пользу реинкарнации<sup>5</sup>.

Учение о реинкарнации касательно антропологии Оригена не так давно разбиралось профессором философии Фессалоникийского университета Панайотисом Цамаликосом<sup>6</sup>. В анализе Цамаликоса приводятся убедительные доказательства того, что Ориген неоднократно отвергал теорию переселения душ. Прямая критика этой теории может быть найдена в «Толковании на Евангелие от Матфея». Там Ориген клеймит эту теорию как «ложную доктрину реинкарнации» (*τῆς μετενσωματώσεως ψευδοδοξίαν*). Внимательно

---

<sup>1</sup> *Origenes*. In *Jeremiam homilia*, XVI, 1 // *Patrologia Graeca* / accurate J.-P. Migne. Tomus XIII. Paris, 1862. Col. 437C–440C. Фигуры морских животных в Ветхом Завете часто символизируют антибожественные силы.

<sup>2</sup> *Hieronymus Stridonensis*. *Translatio homiliarum Origenes in Jeremiam*. *Homilia XII* // *Patrologia Latina* / accurate J.-P. Migne. Tomus XXV. Paris, 1845. Col. 676B–677C.

<sup>3</sup> *Hieronimus Stridonensis*. *Epistola CXXIV*, 4. *Ad Avitum* // *Patrologia Latina* / accurate J.-P. Migne. Tomus XXII. Paris, 1845. Col. 1063.

<sup>4</sup> *Origenes*. *Traité des principes* // *Sources Chrétiennes*. Vol. 252, I. Paris, 1978. P. 358.

<sup>5</sup> *Ibid.* P. 228.

<sup>5</sup> *Ibid.* P. 232.

<sup>6</sup> *Tzamalikos P.* *Origen: Philosophy of History & Eschatology*. Leiden–Boston, 2007. P. 48–53.

изучив эсхатологию Оригена в контексте принципа воздаяния, Цамаликос подчеркивает, что в учении Оригена воздаяние за грех не согласуется с теорией переселения душ (Толкование на Евангелие от Матфея, XIII, 1)<sup>1</sup>. Цамаликос приходит к выводу: «Доктрина о переселении отвергается по двум причинам. Во-первых, продолжительность мира не бесконечна в показателях начала и конца. Во-вторых, время – это не просто морально безразличный природный континуум, в котором действие происходит бессмысленно: здесь действие имеет цель, направленную на конец. Действие имеет смысл, так как оно является предметом суждения и имеет эсхатологическую перспективу»<sup>2</sup>. Подобный антропологический аспект времени характерен и для предшественника Оригена, Климента Александрийского<sup>3</sup>.

Недавнее исследование Марка Эдвардса пересмотрело обвинение патриарха Фотия против Оригена, что тот, как ученик и последователь Климента Александрийского, якобы все еще верил в переселение душ<sup>4</sup>. Константинопольский патриарх Фотий I, рассуждая о богословском наследии Климента Александрийского, говорит об учении о переселении душ (*μετεμψύχωση*)<sup>5</sup> у того, правда, выражая сомнение, не является ли это позднейшей интерполяцией. Противники Оригена использовали разного рода двусмысленности в его текстах, а то и просто приписывали ему чужие идеи, не обращая внимания на смысловой контекст его произведений. Фотий пишет, что Ориген святотатствует в четвертой книге «О началах», дескать Сын сотворен (*πεποιήσθαι* от *ποιέω*) Отцом, а Святой Дух – Сыном. Но такое мы найдем

---

<sup>1</sup> Ibid. P. 52.

<sup>2</sup> Ibid. P. 53.

<sup>3</sup> *Clemens Alexandrinus. Stromata, I, XXVII // Patrologia Graeca / accurate J.-P. Migne. Tomus VIII. Paris, 1857. Col. 920D–921A. Clemens Alexandrinus. Stromata, VI, VII // Patrologia Graeca / accurate J.-P. Migne. Tomus IX. Paris, 1857. Col. 280C–281A.*

<sup>4</sup> *Edwards M. J. Origen Against Plato. Farnham, 2002. P. 97–101.*

<sup>5</sup> *Photius Constantinopoutanus. Myriobiblon sive Bibliotheca // Patrologia Graeca / accurate J.-P. Migne. Tomus CIII. Paris, 1860. Col. 384A.*

не у Оригена, а у Ария: Логос – создание (*κτίσμα*) или произведение (*ποίημα*)<sup>1</sup>. Так что дело касается, видимо, поздних подлогов. Сразу после этого Фотий говорит о наличии в этой книге Оригена учения о метемпсихозе (*μετεμψυχώσεις*) и одушевленных (*ἐμψύχους*) звездах<sup>2</sup> и обвиняет Оригена в том, что сам сам Ориген считал «паралогическим» (*παραλογώτατα*): «Он произносит также другие паралогичные и нечестивые вещи, такие как вера в метемпсихоз, в души звезд и другие подобные вещи»<sup>3</sup>. Но у Оригена термина «метемпсихоз» (*μετεμψύχωση*) нет, а есть термин «реинкарнация» (*μετενσωματώσεως*), который он причисляет к лжеучению (*ψευδοδοξία*)<sup>4</sup>. В первой книге «Против Цельса» Ориген однозначно называет учение о реинкарнации души «мифическим» (*μυθικήν*)<sup>5</sup>, «мифом» (*μῦθον*)<sup>6</sup>. Возможно, среди александрийских христиан были признававшие метемпсихоз душ людей в звезды. Поэтому у позднейших оригенистов могла появиться вера в шарообразную форму (*σφαιροειδῆ*) совершенных тел по воскресении (ср. 5 анафематизм Юстиниана в «Послании к Мине»<sup>7</sup>), что было осуждено на V Вселенском Константинопольском соборе в 553 г. Но по сочинениям самого Оригена мы не можем

---

<sup>1</sup> *Athanasius Alexandrinus. Orationes adversus Arianos, I, 9 // Patrologia Graeca / accurate J.-P. Migne. Tomus XXVI. Paris, 1857. Col. 929B.*

<sup>2</sup> *Photius Constantinopoutanus. Myriobiblon sive Bibliotheca // Patrologia Graeca / accurate J.-P. Migne. Tomus CIII. Col. 52D–53A.*

<sup>3</sup> Греч. *λέγει δὲ καὶ ἄλλα παραλογώτατα καὶ δυσσεβείας πλήρη μετεμψυχώσεις τε γὰρ ληρωδεῖ, καὶ ἐμψύχους τοὺς ἀστέρας, καὶ ἕτερα τούτοις παραπλήσια.* См. *Photius Constantinopoutanus. Myriobiblon sive Bibliotheca // Patrologia Graeca / accurate J.-P. Migne. Tomus CIII. Col. 52D–53A.*

<sup>4</sup> *Origenes. Commentaria in Evangelium secundum Matthæum // Patrologia Graeca / accurate J.-P. Migne. Tomus XIII. Col. 888A, 1088AB, 1089B, 1092AC.*

<sup>5</sup> *Origenes. Contra Celsum, I, 20 // Patrologia Graeca / accurate J.-P. Migne. Tomus XI. Paris, 1857. Col. 696B.*

<sup>6</sup> *Ibid. V, 49. Col. 1257C.* И далее в книгах VI, VII, VIII: Col. 1352A, 1465B, 1561A.

<sup>7</sup> *Justinianus. Liber adversus Origenem // Patrologia Graeca / accurate J. P. Migne. Tomus LXXXVI.I. Paris, 1865. Col. 973A.*

доказательно предположить у него зависимость от Парменида (шарообразность бытия – *ἐν κύκλῳ σφαίρης*<sup>1</sup>), а диалог «Парменид» Платона, где речь идет о шарообразности бытия, представляет собой скорее сатирическую мереологию<sup>2</sup>.

Ориген действительно включил в свою космологию элементы неоплатонизма о природе звезд<sup>3</sup>, но не метемпсихоз<sup>4</sup>. Вероятно, Фотий имеет в виду первую книгу «О началах» (I, 8, 4), по поводу которой прежде критиковал Оригена блаж. Иероним в «Послании к Авиту». На самом деле, в книге «О началах» Ориген рассуждает о возможности бестелесной жизни (*sine corpore vixerint*) по воскресении, когда в процессе усиления способности человека к восприятию божественной благодати «материальная природа исчезает» (II, 3, 3). Иероним Стридонский воспроизводит эту цитату из Оригена в том смысле, что люди «возможно, возьмутся из среды всей телесной природы (*forsitan omnis corporea natura tolletur e medio*)»<sup>5</sup>, а вслед за ним император Юстиниан в «Послании патриарху Мине» говорит о бестелесной вечной жизни по Оригену<sup>6</sup>. Иероним Стридонский утверждает, что Ориген в первой книге «О началах» заимствовал элементы философии Пифагора и Платона о многократном переселении душ (*μετεμψύχωσιν*) в круговращении мира<sup>7</sup>, тогда «нам следует опасаться (*verendum*), что мы, будучи теперь мужчинами, затем [пере]родимся в женщин [ср. Платон. Тимей, 42b], а кто сегодня является девственницей,

---

<sup>1</sup> *Parmenides*. Fragmente // Die Fragmente der Vorsokratiker. Griechisch und deutsch / Hrsg. H. Diels. Bd. I. Berlin, 1912. S. 158.

<sup>2</sup> *Kutschera F. v. Platons "Parmenides"*. Berlin/New York, 1995.

<sup>3</sup> *Scott A. Origen and the Life of the Stars*. Oxford, 1991.

<sup>4</sup> *Hoheisel K. Das frühe Christentum und die Seelenwanderung* // Jahrbuch für Antike und Christentum. Nr. 27/28. Münster, 1984/1985. S. 24–46.

<sup>5</sup> *Hieronimus Stridonensis*. Epistola CXXIV, 5. Ad Avitum // Patrologia Latina / accurate J.-P. Migne. Tomus XXII. Paris, 1845. Col. 1064.

<sup>6</sup> *Justinianus*. Liber adversus Origenem // Patrologia Graeca / accurate J.-P. Migne. Tomus LXXXVI.I. Paris, 1865. Col. 965C.

<sup>7</sup> *Hieronimus Stridonensis*. Epistola CXXIV, 7. Ad Avitum // Patrologia Latina / accurate J.-P. Migne. Tomus XXII. Paris, 1845. Col. 1065.

затем, возможно, станет проституткой»<sup>1</sup>. У Иеронима Стридонского, а позднее и у Юстиниана цитируется немало высказываний Оригена, представляющих собой гипотетические цитаты из оригинального текста, например, что некоторые души, склонившиеся ко злу, лучше выберут (*eligere*) жизнь как неразумное животное (*brutum animal*), чем адский пламень (*ignis*)<sup>2</sup>. Однако латинский перевод второй книги «О началах» Руфином Аквилейским не содержит утверждений о реинкарнации. Последующие книги сочинения «О началах» так же не содержат ничего подтверждающего данное обвинение. Руфин, будучи хорошо знаком с богословскими концепциями Оригена как его последователь, утверждал, что если в каких-то греческих списках сочинения «О началах» и есть нечто о реинкарнации, то это вставки еретиков.

Исходя из вышеизложенного можно констатировать отсутствие у Оригена как учения о переселении душ (метемпсихоза), так и учения о воплощении в тела животных (депотенцированной реинкарнации). Антропологическая концепция метемпсихоза относится не к Оригену, а к более поздним переинтерпретациям оригенистов и монофизитов. Полемическое заострение формулировок оригеновских высказываний наблюдается уже у Иеронима Стридонского, а затем более резко и политизированно у Юстиниана. Постфактум у Фотия Константинопольского приводится интерпретация интерпретаций, но умеренно скептически и без резких выводов. Усиление религиозной агрессивности с 40-х годов VI века, особенно в палестинской монашеской среде<sup>3</sup>, вылилось в избыточное давление политической власти, репрессии и анафематствования, под которые вместе с «исохристами»-оригенистами (христология «Логос – плоть»)

---

<sup>1</sup> *Hieronimus Stridonensis. Apologia adversus libros Rufini*, II, 12 // *Patrologia Latina* / accurante J.-P. Migne. Tomus XXIII. Paris, 1845. Col. 436.

<sup>2</sup> *Hieronimus Stridonensis. Epistola CXXIV*, 4. Ad Avitum // *Patrologia Latina* / accurante J.-P. Migne. Tomus XXII. Paris, 1845. Col. 1063.

<sup>3</sup> Лурье В. М. История Византийской философии. Формативный период. СПб., 2006. С. 155–158.

подпали посмертно Ориген, Платон и философия платонизма (правовой прецедент: можно анафематствовать умерших и нехристиан как христианских еретиков?), а также «три главы» (Феодор Мопсуестийский (христология «Логос – человек») и сочинения Феодорита Кирского и Ивы Эдесского). Нагнетание нервозности и наступательной враждебной неприязни в богословских вопросах вторично по отношению к разразившемуся почти на столетие общемировому экологическому кризису (мощнейшее вулканическое извержение в нач. 536 г., затем в 540 и 547 гг.)<sup>1</sup>, повлекшему за собой кризисы заболеваемости, социальный и политический. Сыграла свою психологическую роль и амбициозность императора Юстиниана. Эхом отозвалась арабская мусульманская экспансия в начале VII столетия.

#### Литература:

1. *Acta Conciliorum Oecumenicorum. Collectio Sabbaitica* / ed. E. Schwartz. T. III. Berolini (Berlin), MDCCCXXXIX (1940).
2. *Amacker R., Junod E.* Commentaire philologique et critique // *Sources Chrétiennes*. T. 465. Paris, 2002. P. 207–281.
3. *Amand D.* Une ancienne version latine inédite de deux homélies de saint Basile // *Revue Bénédictine*. № 57. Denée, 1947. P. 12–81.
4. *Athanasius Alexandrinus.* Orationes adversus arianos // *Patrologia Graeca* / accurante J.-P. Migne. Tomus XXVI. Paris, 1857. Col. 12–525.
5. *Brox N.* Die frühchristliche Debatte um die Seelenwanderung // *Concilium: Internationale Zeitschrift für Theologie*. Nr. 29. Ostfildern, 1993. S. 427–430.
6. *Clemens Alexandrinus.* Stromata // *Patrologia Graeca* / accurante J.-P. Migne. Tomus VIII. Paris, 1857. Col. 685–1382.

---

<sup>1</sup> *Gibbons A.* Why 536 was ‘the worst year to be alive’ // *Science*. Vol. 362. Washington/Cambridge, 2018. P. 733–734.



7. *Clemens Alexandrinus*. Stromata // Patrologia Graeca / accurate J.-P. Migne. Tomus IX. Paris, 1857. Col. 9–603.
8. *Edwards M. J.* Origen Against Plato. Farnham, 2002.
9. *Fernández S.* A Neglected Sixth-Century Manuscript of Origen's De Principiis // Adamantius. Rivista del Gruppo Italiano di Ricerca su "Origene e la tradizione alessandrina". № 22. Brescia, 2016. P. 323–327.
10. *Gibbons A.* Why 536 was 'the worst year to be alive' // Science. Vol. 362. Washington/Cambridge, 2018. P. 733–734.
11. *Gregorios Nyssenus*. De hominis opificio // Patrologia Graeca / accurate J.-P. Migne. Tomus XLIV. Paris, 1863. Col. 123–258.
12. *Heimgartner M.* Pseudojustin – Über die Auferstehung : Text und Studie // Patristische Texte und Studien. Bd. 54. Berlin/New York, 2001.
13. *Hieronimus Stridonensis*. Apologia adversus libros Rufini // Patrologia Latina / accurate J.-P. Migne. Tomus XXIII. Paris, 1845. Col. 397–495.
14. *Hieronimus Stridonensis*. Epistolae // Patrologia Latina / accurate J.-P. Migne. Tomus XXII. Paris, 1845. Col. 325–1191.
15. *Hieronymus Stridonensis*. Translatio homiliarum Origenes in Jeremiam. Homilia XII // Patrologia Latina / accurate J.-P. Migne. Tomus XXV. Paris, 1845. Col. 584–787.
16. *Hoheisel K.* Das frühe Christentum und die Seelenwanderung // Jahrbuch für Antike und Christentum. Nr. 27/28. Münster, 1984/1985. S. 24–46.
17. *Justinianus*. Liber adversus Origenem // Patrologia Graeca / accurate J. P. Migne. Tomus LXXXVI.I. Paris, 1865. Col. 946–994.
18. *Justinianus*. Liber adversus Origenem // Sacrorum conciliorum nova et amplissima collectio / ab eodem P. Mansi. Tomus IX. Florentia, MDCCLXIII (1763). Col. 487–588.
19. *Kutschera F.* v. Platons "Parmenides". Berlin/New York, 1995.
20. *Origène*. Commentaire sur l'Évangile selon Matthieu (Livres X et XI) // Sources Chrétiennes. T. 162. Paris, 1970.

21. *Origène*. Homélie sur Ezéchiel // Sources Chrétiennes. Vol. 352. Paris, 1989.
22. *Origène*. Traité des principes // Sources Chrétiennes. Vol. 252, I. Paris, 1978.
23. *Origenes Werke*. De Principiis // Die Griechischen Christlichen Schriftsteller / ed. P. Koetschau. Bd. 5. Leipzig, 1913.
24. *Origenes*. Commentaria in Evangelium secundum Matthæum // Patrologia Graeca / accurante J.-P. Migne. Tomus XIII. Paris, 1862. Col. 829–1801.
25. *Origenes*. Commentariorum in Evangelium secundum Joannem // Patrologia Graeca / accurante J.-P. Migne. Tomus XIV. Paris, 1857. Col. 21–830.
26. *Origenes*. Contra Celsum // Patrologia Graeca / accurante J.-P. Migne. Tomus XI. Paris, 1857. Col. 641–1650.
27. *Origenes*. De principiis // Patrologia Graeca / accurante J.-P. Migne. Tomus XI. Paris, 1857. Col. 107–412.
28. *Origenes*. Homiliae in Ezechielem // Patrologia Graeca / accurante J.-P. Migne. Tomus XIII. Paris, 1862. Col. 663–767.
29. *Origenes*. Homiliae in Jeremiam / Origenes // Patrologia Graeca / accurante J.-P. Migne. Tomus XIII. Paris, 1862. Col. 253–513.
30. *Pamhile / Eusèbe de Césarée*. Apologie pour Origène. T. 1 // Sources Chrétiennes. T. 464. Paris, 2002.

*A. V. Danilov*

## **“Commentary on the Gospel of Matthew” as Evidence of Absence of Reincarnation Anthropology in Origen’s System**

In the writings of Origen there is no doctrine of the soul reincarnation. The accusation of Emperor Justinian suspiciously looks like a distorted paraphrase of “Commentary on the Gospel of Matthew”, where Origen repeatedly calls the doctrine of reincarnation an error. The quotations of this work in Pamphilus' “Apology” agree with the traditional Greek original (according to the Cappadocian fathers) and the Latin translation of Origen. The text of Origen from the thirteenth book “Commentary on the Gospel of Matthew” critically models the logic of multiple reincarnation of the soul into human bodies. Origen's criticism of reincarnation is associated with eschatology. Origen grounds his rejection of the concept of the world' infinity by the notion that the infinite is fundamentally incomprehensible, for God also. The anthropological concept of reincarnation does not refer to Origen, but to the later reinterpretations of Origenists and Monophysites.

*Keywords:* Origen, Origenists, reincarnation, Justinian, Monophysites, Christology, anthropology, eschatology, ecological crisis.

*Andrew Danilov* – Doctor of Philosophy, Candidate of Theology, Head of Department for Religious Studies at Theological Institute of Belarusian State University (danilov\_andrei@hotmail.com).