

Иеродиакон Аркадий (Лозовский)

Кумранские праздничные календарные тексты: историко-культурный контекст

В 332 году до Р. Х. в ходе формирования величайшей империи, когда-либо существовавшей на земном шаре, Александр III Великий (356 – 323 годы до Р. Х.) завоевал Палестину. Однако молодой император вскоре умер, а его диадохи разделили его империю между собой. Естественно, это разделение не происходило мирным путем, поскольку каждый пытался превзойти своего соперника во власти и могуществе. В итоге Птолемей (Птолемей I Сотер, 367 – 283 годы до Р. Х.) получил контроль над Египтом, а Селевк (Селевк I Никатор, около 358 – 281 год до Р. Х.) – над Сирией. Палестина же, благодаря своему выгодному стратегическому положению, оказалась запертой между двумя военными «жерновами». В конечном итоге Птолемею в 318 году до Р. Х. удалось взять ее под свой контроль. Под протекторатом Египта Палестина находилась вплоть до 199/8 года до Р. Х., когда она стала частью Сирийского царства династии Селевкидов.

Одним из самых темных, самых мрачных периодов Селевкидского господства в Палестине стало царствование Антиоха IV Епифана (около 215 – 164 годы до Р. Х.), антииудейские декреты которого вызвали самое страшное документально зафиксированное преследованием иудеев, nåшедшее впоследствии свое отражение как в позднеиудей-

ской, так и в раннехристианской апокалиптической традиции.

Таким образом, в III-II веках до Р. Х. Иудейское царство оказалось в довольно сложной политической ситуации, когда, по сути дела, в очередной раз на карту была поставлена независимость самой Иудеи и самосознание ее народа как нации, как народа Божия. В этот же период широкий резонанс получает календарно-богослужебная тематика.

В 312 году до Р. Х. Селевк Никатор законодательно ввел на всем Ближнем Востоке лунно-солнечный македонский календарь, действие которого распространилось и на Иудею. До этого в Иудее в ходу было два календаря: гражданский лунный, введенный после Вавилонского плена, и солнечный богослужебный календарь, который использовался в Иерусалимском Храме. Солнечный богослужебный календарь восходил к финикийскому солнечному календарю, который, в свою очередь, был заимствован народом Израиля при завоевании Земли Обетованной (о его наличии свидетельствует Гезерский календарь)¹.

В гражданскую жизнь Иудеи этот лунно-солнечный сиромакедонский календарь привнес мало нового, чего нельзя было сказать о жизни религиозной. И без того довольно непростую «календарную» ситуацию еще более усугубили радикальные антииудейские реформы Антиоха IV Епифана. Во 2 Мак. 6:7 описаны отдельные моменты его религиозной политики, направленные против иудаизма. Особый интерес здесь представляет упоминание ежемесячных празднований царского дня рождения (восшествия на престол), когда на алтаре всесожжений 25-го числа каждого месяца приносилась жертва, являющаяся практическим выражением лояльности народа по отношению к «божественному достоинству» царя (см. 1 Мак. 1:59; 2 Мак. 6:7). Помимо этого, в соответствии с лунно-солнечным календарем Селевкидов, иудеи были вынуждены праздновать

¹ См.: Talmon, S. *Calendars and Mishmarot* / S. Talmon // *Encyclopedia of the Dead Sea scroll: In 2 vols* / Eds. by L. H. Schiffman, J. C. VanderKam. Oxford: University Press, 2000. Vol. I. P. 114-115.

праздник Диониса (см. 2 Мак. 6:7). 1 Мак. 1:45 подтверждает, что частью антииудейской царской политики было осквернение субботы и иудейских праздников, то есть иудеям не разрешалось соблюдать праздники согласно прежнему солнечному календарю. Они были вынуждены следовать календарю Селевкидов. В итоге «...люди не могли ни хранить субботы, ни соблюдать праздники своих отцов» (2 Мак. 6:6:)¹. Теперь лунно-солнечный календарь Селевкидов регулировал праздники и жертвоприношения в храме Господнем.

По всей видимости, негативная оценка реформ Антиоха IV нашла свое отражение в 4Q390, где представлено моральное состояние проселевкидски настроенного первосвященства, возглавлявшего Иудею накануне Маккавейского восстания, как, впрочем, и самих правителей Хасмонеев², которые, благодаря политическим интригам, незаконно узурпировали первосвященнический сан³. В допол-

¹ Vanderkam, J. C. *Calendars in the Dead Sea Scrolls* / J. C. Vanderkam. L. – N. Y.: Taylor&Francis Library, 2005. P. 84-85;

Knibb, M. A. *The Teacher of Righteousness* / M. A. Knibb // *Encyclopedia of the Dead Sea scroll: In 2 vols* / Eds. by L. H. Schiffman, J. C. VanderKam. Oxford: University Press, 2000. Vol. II. P. 919.

² Храм был захвачен Иудой Маккавеем и его войском в 164 г. до Р. Х., тогда он очистили его и вновь возобновил в нем богослужение Богу Израиля. Однако антииудейские указы Антиоха не были официально отменены вплоть до 162 г. до н. э. О календарной ситуации в Храме после 164 или 162 г. также доподлинно ничего не известно. См.: Vanderkam, J. C. *Calendars in the Dead Sea Scrolls*. P. 85.

³ Как известно, Садок был священником при Давиде (2 Цар. 8:17), у которого он осуществлял важные функции вместе с Авиафаром (2 Цар. 15:24-28; 17:15f; 19:21f). Он вышел победителем в борьбе за власть против Авиафара, после того, как последний поддержал наследника трона Адонию и был свергнут за это Соломоном (3 Цар. 1:27). С тех пор Садок был самым знатным священником, а его род – единственным законным первосвященством в Иерусалиме. Таким образом, только садокиты могли наследовать первосвященнический сан в собственном смысле этого слова (Ездр. 44:10-16). Вопреки этому, в 152 г. до Р. Х. Ионатан Хасмоней, благодаря поддержке селевкидского царя Александра I Баласа, объединил в своем лице царское и первосвященническое достоинство. Отказался ли Ионатан Хасмо-

нение к обвинению в осквернении священниками праздников, автор 4Q390 говорит о том, что они забыли Завет Божий, преступили все законы и заповеди Господни (4Q390 ii 5)¹. Обвинение священства в нечестивости в конце 4Q390 ii 7, возможно, указывает на незаконное присвоение им сокровищ храма, а также в обогащении нечестным путем и незаконной прибыли (4Q390 ii 8-9). В дополнение к обвинению священства в жадности, автор вновь замечает, что они преследовали друг друга², оскверняли храм, субботы и забыли праздники (4Q390 ii 9-10). В конце фрагмента говорится о том, что они осквернили свой род вступлением в сожительство с иноплеменными женами и занимались грабежом.

Интересно, что именно в этот период, по всей видимости, в качестве ответной реакции на нововведения Селевкидов, в частности, Антиоха IV Епифана, как отдельный источник возникает Праздничный Календарь Храмового свитка 11QT 13:9 – 30:2, составленный около III – начала II

ней от селевкидского календаря, или вновь установил его в храме, точно неизвестно, но, по крайней мере, Селевкидам он был обязан своим положением. См.: Eshel, H. *4Q390, the 490 Years Prophecy, and the Calendrical History of the Second Temple Period* / H. Eshel // *Enoch and Qumran Origins* / Ed. by G. Voccaccini. Grand Rapids and Cambridge: Eerdmans, 2005. P. 102-103; Vanderkam, J. C. *Calendars in the Dead Sea Scrolls*. P. 85-86.

¹ По сути дела, в данном манускрипте отражена более глубокая идея того, что уже после разрушения первого храма, когда авторитет вождей народа Израиля перешел в руки священства, последнее продолжало грешить даже в плену, забыв закон, праздники, субботы. См.: Eshel, H. *4Q390, the 490 Years Prophecy, and the Calendrical History of the Second Temple Period*. P.104.

² По всей видимости, речь идет о внутренней борьбе между первосвященниками-эллинистами Ясоном, Менелаем и Алкимом. См.: Eshel, H. *4Q390, the 490 Years Prophecy, and the Calendrical History of the Second Temple Period*. P.106-107; Falk, D. K. *High Priests* / D. K. Falk // *Encyclopedia of the Dead Sea scroll: In 2 vols* / Eds. by L. H. Schiffman, J. C. VanderKam. Oxford: University Press, 2000. Vol. II. P. 362-363.

столетия до Р. Х.¹, исчисление которого совместимо с 364-дневным солнечным календарем². Вполне возможно, что календарная система Храмового свитка была разработана с целью ее последующего использования в Иерусалимском храме после непосредственной ликвидации экспансии Селевкидов³.

Исследователи 11QT до сих пор не могут прийти к единому мнению относительно того, кем был составлен данный календарный текст, каким образом он использовался и использовался ли вообще. Однако всегда необходимо помнить то, что любая календарная система является носителем определенной богословской системы, главной целью которой является письменная фиксация того порядка, той гармонии творения Богом мира, что, в свою очередь, находит свое отражение в соблюдении тех или иных праздников.

¹ См. об этом: Wilson, A. and Wills, L. *Literary Sources of the Temple Scroll* / A. Wilson and L. Wills // *Harvard Theological Review*. 1982. Vol. 75. P. 279-280;

Wise, M. *A Critical Study of the Temple Scroll from Qumran Cave 11* / M. Wise // SAOC. Chicago, IL: University of Chicago Press, 1990. Vol. 49. P. 129;

Yadin, Y. *The Temple Scroll: In 3 vols* / Y. Yadin. Jerusalem: Israel Exploration Society, 1983. Vol. II. P. 52;

Martinez, F. G. *Temple Scroll* / F. G. Martinez // *Encyclopedia of the Dead Sea scroll: In 2 vols* / Eds. by L. H. Schiffman, J. C. VanderKam. Oxford: University Press, 2000. Vol. II. P. 932.

² См.: Levine, B. *The Temple Scroll: Aspects of Its Historical Provenance and Literary Character* / B. Levine // *Bulletin of the American Schools of Oriental Research*. 1978. № 232. P. 10;

Stegemann, H. *The Institutions of Israel in the Temple Scroll* / H. Stegemann // *The Dead Sea Scrolls: Forty Years of Research* / Eds. by D. Dimant and U. Rappaport. Leiden: E. J. Brill, 1992. P. 169-176;

Vanderkam, J. C. *Calendars in the Dead Sea Scrolls*. P. 51;

Talmon, S. *Calendars and Mishmarot*. P. 110;

Boccaccini, G. *Beyond the Essene Hypothesis: The Parting of the Ways between Qumran and Enochic Judaism* / G. Boccaccini. Michigan: Grand Rapids, 1998. P. 101.

³ Vanderkam, J. C. *Calendars in the Dead Sea Scrolls*. P. 86.

Например, так называемые «синхронные» лунно-солнечные календари (4Q317 – 4Q330, 4Q561) – современники Праздничного Календаря Храмового свитка и календарных текстов Книги Юбилеев¹, предназначенные для синхронизации лунного года с годом солнечным², демонстрируя при этом подчинение луны солнцу³, предполагают наличие определенного количества интеркаляции (календарных прибавлений), для устранения временного расхождения между 364-дневным солнечным и 354-дневным лунным календарями⁴. Наличие данных прибавлений свидетельствует не только о возможном использовании данных календарных систем, но также указывает на их богословский смысл – соответствие традиционной гармонии Солнца и Луны четвертого дня творения. Таким образом, календари со своими неизменными ритмами являлись выразителями богословских или философских убеждений, в которых циклическое вращение светил, праздничные циклы, круговорот священнических богослужебных черед и так далее являлись выразителями первозданной космической гармонии, установленной Богом при создании мира. Нарушение цикличности календарной системы приравнивалось к непослушанию воле Божией, что влекло за собой нарушение гармонии Вселенной и могло привести к нарушению Завета с Богом и смешению священного и мирского, сакрального и профанного, что и произошло в период господства

¹ Talmon, S. *Calendars and Mishmarot*. P. 113-114.

² При этом важно отметить, что среди существующих календарных документов лунный месяц не имеет отношения к их литургическо-богослужебному материалу, который строится в соответствии с солнечной календарной системой (ср. Юб. 6:36-44).

³ Фактически, синхронные календари (4 Q 320-321a) содержат лунные месяцы с единственной целью – продемонстрировать, как Луна в конечном счете зависит от Солнца.

⁴ Abegg, M. G. *The Calendar at Qumran* / M. G. Abegg // *Judaism in Late Antiquity: The Judaism of Qumran. A Systemic Reading of the Dead Sea Scrolls. Theory of Israel* / Ed. by A. J. Avery-Peck, J. Neusner and B. Chilton. Leiden; Boston; Köln: Brill, 2001. Vol. I. P. 148;

Talmon, S. *Calendars and Mishmarot*. P. 112.

Селевкидов¹. По всей видимости, календарные источники 11QT, Книги Юбилеев, а также 4Q394 – календарная часть Галахического письма (4QММТ^a, II столетие до Р. Х.), 4Q252 (Commentary on Genesis), как и 4Q317 – 4Q330, 4Q561 и так далее и были предназначены для восстановления данной гармонии². Не даром автор/редактор Храмового свитка предполагает, что его календарь был тем календарем, который Бог изначально дал Израилю³. Как идеальный план храма 11QT 2:1-13:8; 30:3-47:18 отражает традицию описания идеального תַּבְנִיִת (tabnît), данного непосредственно Самим Богом Моисею и Давиду, так и Праздничный Календарь 11QT, содержащий идеальную реконструкцию богослужения в идеальном храме, отражает календарную традицию идеального תַּבְנִיִת (tabnît) конца III – начала II столетия до Р. Х.

При этом вполне возможно предположение, что многие Кумранские календарные тексты в своем стремлении к идеализму возникли в качестве ответной реакцией на антииудейские реформы Селевкидов, в частности, Антиоха IV Епифана, осквернившего храм и разрушившего его культово-богослужebные устои.

¹ См.: Vanderkam, J. C. *Calendars in the Dead Sea Scrolls*. P. 82-83;

Maier, J. *Temple* / J. Maier // *Encyclopedia of the Dead Sea scroll: In 2 vols* / Eds. by L. H. Schiffman, J. C. VanderKam. Oxford: University Press, 2000. Vol. II. P. 923-924;

Martinez, F. G. *Temple Scroll*. P. 931-932.

² Glessmer, U. *Calendars in the Qumran Scrolls* / U. Glessmer // *The Dead Sea Scrolls after Fifty Years: In. 2 vols* // Ed. by P. Flint and J. VanderKam. Leiden: E. J. Brill, 1999. Vol. II. P. 239-240.

³ Wise, M. *A Critical Study of the Temple Scroll from Qumran Cave 11*. P. 132.